

## **Aftenposten og Dagbladet tapte i Strasbourg**

Aftenposten og Dagbladet, som begge trykket bildene, fikk opprinnelig medhold i Nedre Romerike herredsrett, men tapte senere i Høyesterett.

Aftenposten og Dagbladet hadde ikke rett til å trykke et bilde av Veronica Orderud på vei ut av rettssalen i 2001. Det besluttet menneskerettighetsdomstolen i formiddag.

Etter norsk lov er det forbudt å ta eller publisere bilder av den domfelte på vei til eller fra rettslokalet. Dette forbudet valgte Aftenposten å bryte i 2001, i forbindelse med den første domsavsigelsen i Orderud-saken. Bakgrunnen var at ekteparet Orderud, som på den tiden ikke satt i varetektsfengsel, ble pågrepet like etter at den fellende dommen var avsagt.

Aftenposten mente hensynet til ytringsfriheten måtte gå foran, ettersom bildene inngikk i en offentlig diskusjon om hvorvidt ekteparet burde varetektsfengsles eller ikke, av hensyn til «den alminnelige rettsfølelse», som det heter i loven.

## **Rett til privatliv**

Aftenposten og Dagbladet, som begge trykket bildene, fikk opprinnelig medhold i Nedre Romerike herredsrett, men tapte senere i Høyesterett. Det er denne dommen som uten hell er blitt klaget inn til Den europeiske menneskerettighetsdomstol.

Dommerne i Strasbourg legger avgjørende vekt på Veronica Orderuds rett til privatliv. Dommerne fremhever at Orderud på det aktuelle bildet var i et særdeles følelsesladet øyeblikk, og statens behov for å beskytte henne i en ufrivillig tvangssituasjon veide tyngre enn mediernes rett til å formidle det som skjedde gjennom fotografier.

**- Dette var en sak det var verdt å få klarlagt i Strasbourg. Det er nå gjort, og resultatet tar vi til etterretning, sier fungerende sjefredaktør i Aftenposten Harald Stanghelle.**

De daværende sjefredaktørene i Aftenposten og Dagbladet, Einar Hanseid og John O. Egeland, ble hver dømt til 10.000 kroner i bot for publiseringen.

Kilde: Aftenposten, 17.04.2009